



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

SAFE - SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI ED AMBIENTALI

## CONSIGLIO DI CORSO DI STUDIO IN *TECNOLOGIE ALIMENTARI E SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI*

### VERBALE N. 07 del 21 Luglio 2022

Il giorno **21** del mese di **Luglio** dell'anno **duemilaventidue**, alle ore **15:30**, giusta convocazione del giorno 13/07/2022 (prot. 1295/II/14), e successiva nota e-mail di rinvio del Coordinatore del giorno 19/07/2022, si è riunito il Consiglio del Corso di Studi in Tecnologie Alimentari e Scienze e Tecnologie Alimentari della Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali, in modalità telematica tramite Google Meet <https://meet.google.com/rpk-nmee-hhj>, per discutere il seguente ordine del giorno:

- 1 Presa d'atto Verbale seduta precedente
- 2 Comunicazioni, interpellanze e mozioni
- 3 Pratiche studenti
- 4 Schede di Riesame Ciclico
- 5 Monitoraggio delle azioni di assicurazione qualità e gestione delle segnalazioni

Tabella delle presenze.

	<b>COGNOME E NOME</b>	<b>Presente</b>	<b>Assente</b>	<b>Assente Giustificato</b>
1.	ALTIERI Giuseppe	X		
2.	AMATO Mariana Rosaria A.	X		
3.	BRAGHIERI Ada	X		
4.	CAPECE Angela	X		
5.	COPPOLA Adele	X		
6.	CONDELLI Nicola	X		
7.	DI RENZO Giovanni Carlo		X	
8.	GALGANO Fernanda	X		
9.	GENOVESE Francesco	X		
10.	GIOIA Tania		X	
11.	LOGOZZO Giuseppina	X		
12.	NICASTRO Maria Gabriella	X		
13.	NUZZACI Maria	X		
14.	PARENTE Eugenio	X		
15.	PERNA Annamaria		X	
16.	RICCIARDI Annamaria	X		
17.	VICCARO Mauro	X		
18.	ZOTTA Teresa	X		
19.	LO BOSCO Antonio	X		
20.	SARACINO Anita		X	
21.	LAVEGLIA Sabina	X		
22.	PELLETTIERI Hoara Muriel	X		



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

SAFE - SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI ED AMBIENTALI

Presiede la seduta il Coordinatore del Corso di Studi a cui afferiscono i Corsi di Studio in 'Tecnologie Alimentari' e 'Scienze e Tecnologie Alimentari' della Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali (SAFE), Prof. Giuseppe ALTIERI, esercita le funzioni di Segretario verbalizzante il prof. Mauro VICCARO.

Alle ore **15:31**, constatato che sussiste il numero legale, il Coordinatore dichiara valida la seduta ed apre i lavori con il punto n.1 all'ordine del giorno. Si precisa che, successivamente alla fase di registrazione delle presenze, si sono collegati e quindi hanno preso parte al consiglio il prof. PARENTE Eugenio, il prof. CONDELLI Nicola e gli studenti LO BOSCO Antonio e LAVEGLIA Sabina. La loro presenza è stata annotata sebbene non appaia nell'elenco delle presenze della chat di Google Meet.

## 1 Presa d'atto Verbale seduta precedente

Il Consiglio prende atto che il verbale della seduta precedente è correttamente pubblicato nella cartella condivisa (solo per gli aventi titolo) al seguente link: <https://tinyurl.com/r2x8fx2>

<https://drive.google.com/drive/folders/186PGXKsR45UPn-0T2BOn7cM8uV82ODqD?usp=sharing>

## 2 Comunicazioni, interpellanze e mozioni

Si rammenta di compilare le schede di trasparenza dei singoli corsi su ESSE3 per l'A.A. 2022/2023.

Su ESSE3 sono disponibili i questionari di valutazione degli studenti per l'A.A. 2021/22. Il **Report Opinioni degli Studenti** (ossia il report sulla qualità percepita dagli studenti) ha i dati aggiornati al 30/06/2022. Tuttavia, non sarà possibile vedere il Report per quegli insegnamenti in cui gli studenti partecipanti sono stati in numero  $\leq 5$ .

## 3 Pratiche studenti

### 3.1 Richieste assegnazione elaborato finale/tesi e relatore

Sono pervenute le seguenti richieste di assegnazione tesi e relatore, istruite da apposita commissione.

Studente	<b>XXXXX matr. 61561</b>
Corso di Studio	Scienze e Tecnologie Alimentari
Argomento della tesi (sintesi)	Valutazione della tolleranza allo stress acido, osmotico e da composti fenolici in ceppi di <i>Lactiplantibacillus</i> ; studio della risposta fisiologica all'adattamento agli stress e valutazione dell'espressione e del polimorfismo dei geni coinvolti
Titolo provvisorio della tesi	Risposta allo stress acido, osmotico e da composti fenolici in ceppi di <i>Lactiplantibacillus</i>
Relatore	Teresa ZOTTA
Correlatore	Annamaria RICCIARDI
Parere del Consiglio	<b>APPROVATO</b>

Studente	<b>XXXXX matr. 52076</b>
Corso di Studio	Tecnologie Alimentari
Argomento della tesi (sintesi)	Le olive da tavola fermentate sono uno tra gli alimenti più consumati nei paesi del Mediterraneo. Il microbiota delle olive fermentate è generalmente composto da batteri lattici (principalmente <i>Lactiplantibacillus pentosus</i> e <i>Lpb. plantarum</i> ) e lieviti, sebbene altri lactobacilli e microrganismi appartenenti al microbiota avventizio possono svolgere un ruolo importante durante la fermentazione. Le specie <i>Lpb. pentosus</i> e <i>Lpb. plantarum</i> , spesso utilizzate come colture starter, svolgono un ruolo chiave nella



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

SAFE - SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI ED AMBIENTALI

	diminuzione del pH, nella degradazione ell'oleuropeina (composto amaro) ed hanno un effetto protettivo sui processi di ossidazione degli acidi grassi. Tuttavia, diversi fattori possono influenzare il corretto andamento della fermentazione e la funzionalità dei batteri lattici. Pertanto, lo scopo della tesi è quello di investigare e valutare i fattori che influenzano la sopravvivenza e le performances dei batteri lattici durante la fermentazione delle olive.
Titolo provvisorio della tesi	Sopravvivenza dei batteri lattici durante la produzione di olive da tavola fermentate
Relatore	Teresa ZOTTA
Correlatore	Marilisa GIAVALISCO
Parere del Consiglio	<b>APPROVATO</b>

Studente	<b>XXXXX matr. 52065</b>
Corso di Studio	Tecnologie Alimentari
Argomento della tesi (sintesi)	Il tempeh è un alimento ottenuto dalla fermentazione dei semi di soia decorticata con <i>Rhizopus oligosporus</i> . Il tempeh è spesso ottenuto con pratiche tradizionali che ne possono inficiare la qualità e la sicurezza a causa dello scarso controllo durante il processo di produzione. Pertanto, lo scopo della tesi è l'ottimizzazione del processo di produzione del tempeh al fine di ottenere un prodotto standardizzato, con una buona qualità microbiologica.
Titolo provvisorio della tesi	Gli alimenti fermentati a base di legumi: un caso studio "il tempeh"
Relatore	Teresa ZOTTA
Correlatore	Marilisa GIAVALISCO
Parere del Consiglio	<b>APPROVATO</b>

Studente	<b>XXXXX matr. 50072</b>
Corso di Studio	Tecnologie Alimentari
Argomento della tesi (sintesi)	Parte dalla valorizzazione e aspetti della materia prima fino ad arrivare gli aspetti tecnologici della trasformazione del pistacchio
Titolo provvisorio della tesi	Valorizzazione e trasformazione del pistacchio
Relatore	Fernanda GALGANO
Parere del Consiglio	<b>APPROVATO</b>

Studente	<b>XXXXX matr. 50073</b>
Corso di Studio	Tecnologie Alimentari
Argomento della tesi (sintesi)	Sostenibilità impatto ambientale: allevamenti intensivi.
Titolo provvisorio della tesi	Sostenibilità delle produzioni animali
Relatore	Ada BRAGHIERI
Parere del Consiglio	<b>APPROVATO</b>

Il Consiglio, all'unanimità, approva.



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

SAFE - SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI ED AMBIENTALI

## 3.2 Approvazione Progetti tirocini formativi

Sono pervenute le seguenti richieste di approvazione di Progetto di tirocinio formativo, istruite da apposita commissione:

Studente	<b>XXXXX matr. 59467</b>
Progetto n.	TR7743
Struttura Ospitante	Sveba srl
Tutor Universitario	Fernanda GALGANO
Tutor Aziendale	Luca SANTARSIERE
Obiettivi Formativi	Caratterizzazione prebiotici e antimicrobici di derivati di estrazione da piante o frutti
Parere del Consiglio	<b>APPROVATO</b>

Studente	<b>XXXXX matr. 54249</b>
Progetto n.	TR7745
Struttura Ospitante	Scuola di Scienze Agrarie Forestali Alimentare e Ambientale
Tutor Universitario	Fernanda GALGANO
Tutor Aziendale	Nicola Condelli
Obiettivi Formativi	Caratterizzazione qualitativa dei mieli lucani
Parere del Consiglio	<b>APPROVATO</b>

Studente	<b>XXXXX matr. 56677</b>
Progetto n.	TR7723
Struttura Ospitante	Scuola di Scienze Agrarie Forestali Alimentare e Ambientale
Tutor Universitario	Tania GIOIA
Tutor Aziendale	Mario Antonio GALANTE
Obiettivi Formativi	Caratterizzare germoplasma di leguminose per prevenirne la perdita e per consentirne l'utilizzazione e la valorizzazione sia immediata e diretta come risorse locali che in eventuali futuri programmi di ricerca e di miglioramento genetico
Attività Previste	Caratterizzazione morfologica del materiale utilizzando i descrittori comuni pubblicati dall'IPGRI (International Plant Genetic Resources Institute). Analisi dei caratteri qualitativi della granella. Caratterizzazione morfometrica e colorimetrica del seme mediante tecniche di analisi di immagine. Esplorazione e analisi dei dati mediante software statistici.
Modalità e strumenti di monitoraggio	Incontri periodici con il tutor universitario per valutare l'andamento del percorso formativo e per definire le successive attività.
Parere del Consiglio	<b>APPROVATO</b>

Studente	<b>XXXXX matr. 53678</b>
Progetto n.	TR7759
Struttura Ospitante	Scuola di Scienze Agrarie Forestali Alimentare e Ambientale
Tutor Universitario	Ada BRAGHIERI
Tutor Aziendale	Angela CAPECE
Obiettivi Formativi	Studio di popolazioni di lieviti isolati dalle api
Parere del Consiglio	<b>APPROVATO</b>

Il Consiglio, all'unanimità, approva.



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

SAFE - SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI ED AMBIENTALI

## 4 Schede di Riesame Ciclico

Nella riunione del GdR e AQ, tenutasi per via telematica il giorno 20/07/2022, i responsabili hanno evidenziato che la compilazione delle schede RCR è in ritardo, si prevede la loro stesura definitiva fra 10 giorni per la fine di Luglio e, pertanto, la loro disponibilità per il prossimo CCdS di Settembre 2022.

## 5 Monitoraggio delle azioni di assicurazione qualità e gestione delle segnalazioni

*Premessa. Il CdS utilizza un approccio PDCA secondo un ciclo di Deming (<https://tinyurl.com/yjuqsfv6>) in cui le opinioni degli studenti, l'analisi degli indicatori AVA e l'analisi dell'efficienza/efficacia della formazione, rappresentano i capisaldi dell'analisi condotta dal Gruppo di Riesame e AQ, come si evince dallo schema del Flusso delle Azioni di AQ e Riesame del CdS (<https://tinyurl.com/yhs6rtp2>). Le attività di Assicurazione Qualità sono oggetto di uno specifico punto in ogni CCdS (link al documento che raccoglie tutti i punti per ciascun CCdS: <https://tinyurl.com/ybn3tubb>).*

**5.1 R3.D.1 - Relazioni annuali CPDS e di altri organi di AQ: sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità?**

Il Coordinatore presenta i risultati della:

### RELAZIONE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio  
"Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi - a.a. 2020-2021"

### VALUTAZIONE DEL SISTEMA DI QUALITÀ DELL'ATENEO E DEI CORSI DI STUDIO

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE  
DEGLI STUDENTI E DEI LAUREANDI - A.A. 2020-2021

## RELAZIONE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

( ALLEGATO AL VERBALE DEL NdV N. 2 DEL 27 APRILE 2022 )

**CCdS TAL e STAL n.07 del 21 LUGLIO 2022**

## I DOCENTI ...

- sensibilizzano gli studenti alla compilazione dei questionari illustrando le finalità dell'attività di rilevazione delle opinioni sulla didattica;
- invitano e sollecitano gli studenti frequentanti, intorno ai 2/3 del periodo di svolgimento di ciascun insegnamento/modulo, alla compilazione on-line dei questionari;
- sensibilizzano gli studenti a segnalare, mediante e-mail all'indirizzo indicato nella pagina ESSE3 dedicata al questionario, ogni eventuale problema riscontrato nella compilazione dello stesso.

## OSSERVAZIONI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il NdV ribadisce, anche per questo anno, la necessità che gli uffici competenti verifichino attentamente le procedure informatiche della rilevazione e dell'estrazione dei dati dalla piattaforma ESSE3 al fine di comprendere come, per alcuni Dipartimenti, il numero degli insegnamenti valutati sia maggiore di quelli attivati.

Evidentemente vengono ancora sostenuti degli esami che sono correntemente disattivati.

## CdS PARTECIPANTI ALLA RILEVAZIONE

Tabella 3.3.1.1 - Numero di corsi di studio che hanno partecipato alla rilevazione, numero di corsi di studio attivati, numero di corsi di laurea triennale (CLT), magistrale (CLM) e magistrale a ciclo unico (CLMCU) attivati e tasso di copertura in %

Dipartimento/ Scuola	CdS che hanno partecipato alla rilevazione	CdS attivati	CLT	CLM	CLMCU	Tasso di copertura (%)	
						2019-20	2020-21
DICEM	9	5	2	2	1	100	100
DIMIE	11	5	3	2	0	100	100
DIS	14	7	3	3	1	100	100
DISU	20	6	2	3	1	100	100
SAFE	17	6	3	3	0	100	100
SI	20	7	3	4	0	100	100
ATENEEO	91	36	16	17	3	100	100

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata



### INSEGNAMENTI VALUTATI

Tabella 3.3.1.2 - Numero di insegnamenti valutati, attivi, tassi di copertura e numero di insegnamenti per i quali sono stati compilati almeno 5 questionari per studenti frequentanti **2017-18 era 79**

Dipartimento/ Scuola	Numero di insegnamenti valutati	Numero di insegnamenti attivi	Tasso di copertura studenti frequentanti (%)		Insegnamenti per i quali sono stati compilati almeno 5 questionari per studenti frequentanti	
			2019-20	2020-21	2019-20	2020-21
DICEM	156	157	122,3	99,4	120	119
DIMIE	102	110	97,3	92,7	84	79
DIS	142	177	88,7	80,2	104	104
DISU	142	136	105,9	104,4	107	117
SAFE	108	116	71,4	93,1	76	80
SI	138	152	91,4	90,8	93	90
ATENE0	788	848	95,6	92,9	584	587

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

### PERCENTUALE DI COPERTURA DEI QUESTIONARI

Tabella 3.3.1.3 - Numero di questionari per studenti frequentanti compilati, numero di studenti in corso, numero di questionari attesi e tasso di copertura, pari al rapporto percentuale tra il numero di questionari compilati e quello dei questionari attesi, per il 2019-20 e 2020-21 **2017-18 era 53,2 %**

Dipartimento/Scuola	Numero di questionari per studenti frequentanti compilati	Numero di studenti in corso	Numero di questionari attesi	Tasso di copertura (%)	
				2019-20	2020-21
DICEM	2.357	486	2.916	80,4	80,8
DIMIE	3.021	888	5.328	66,5	56,7
DIS	.491	614	3.684	64,4	67,6
DISU	5.399	1343	8.058	74,5	67,0
SAFE	1.030	325	1.950	53,0	52,8
SI	1.953	460	2.760	77,4	70,7
ATENE0	16.251	4.116	24.696	70,3	65,8

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

In conclusione, il NdV ha constatato una riduzione del tasso di copertura della rilevazione per il 2020-21 rispetto all'a.a. precedente. Anche quest'anno, il NdV suggerisce agli uffici competenti al PQ e alle CPDS di analizzare le cause che hanno fatto registrare un numero, comunque, apprezzabile di insegnamenti non valutabili, cioè di insegnamenti con meno di cinque questionari compilati rispetto a quello dell'a.a. precedente.

La scala di valutazione utilizzata per le due indagini è quella di Likert con 4 livelli: decisamente no, più no che sì, più sì che no, decisamente sì.

È evidente che più elevati sono i valori del rapporto positive / negative e della media, più alte sono le percentuali di risposte positive. In particolare, il valore pari al 50% per la percentuale di soddisfatti, il valore unitario del rapporto soddisfatti / insoddisfatti e il valore 2,5 della media possono essere interpretati come soglie minime di valutazione positiva. Nell'analisi si è ritenuto di segnalare le valutazioni medie comprese tra la soglia di positività e 2,75 poiché, sebbene siano positive, è bene che siano monitorate con attenzione dalle CPDS, dai CCdS e dai gruppi di AQ.

Per apprezzare la variabilità presente nei dati si è calcolato il coefficiente di variazione, i cui valori sono sempre maggiori o uguali a 0. Per valori dell'indice al di sotto del 30% circa è possibile affermare che le risposte date dagli studenti sono caratterizzate da una bassa variabilità.

Infine, per verificare se gli eventuali incrementi o decrementi delle valutazioni medie degli studenti rispetto all'A.A. precedente fossero o meno significative è stato effettuato un T test con livello di significatività al 5%.

### Criteri di valutazione dei dati

	Positività	Affidabilità
Debolmente Positiva	Media $\geq 2,50$	CV $< 30\%$
Fortemente Positiva	Media $\geq 2,75$	CV $< 30\%$

Tabella 3.3.2.1.1 - Indici sintetici per la valutazione della organizzazione complessiva dei corsi di studio per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole.

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2018-19	Media 2019-20	CV (%)
DICEM	4.073	70,97	2,44	2,74	2,79	28,30
DIMIE	7.018	75,24	3,04	2,85	2,87	26,27
DIS	5.072	76,32	3,22	2,86	2,89	25,62
DISU	7.278	69,89	2,32	2,73	2,78	28,75
SAFE	3.186	76,55	3,26	2,80	2,90	26,69
SI	5.013	70,47	2,38	2,66	2,77	28,39
ATENEEO	31.640	73,01	2,70	2,77	2,83	27,43

Fonte: CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

	Positività	Affidabilità
Debolmente Positiva	Media $> 2,50$	CV $< 30\%$
Fortemente Positiva	Media $> 2,75$	CV $< 30\%$

### Organizzazione complessiva

Tabella 3.3.2.1.1 - Indici sintetici per la valutazione della organizzazione complessiva dei corsi di studio per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole.

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2019-20	Media 2020-21	CV (%)
DICEM	3.620	75,9	3,1	2,8	2,9	27,4
DIMIE	6.630	79,0	3,8	2,9	2,9	24,8
DIS	4.652	80,7	4,2	2,9	3,0	24,1
DISU	.154	73,5	2,8	2,8	2,9	27,3
SAFE	2.817	79,4	3,9	2,9	3,0	24,8
SI	4.485	71,3	2,5	2,8	2,8	28,3
ATENEEO	30.358	76,3	3,2	2,8	2,9	26,3

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Tabella 3.3.2.1.2 - Indici sintetici per la valutazione di aule, aule studio, biblioteche, laboratori e attrezzature a supporto della didattica per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2018-19	Media 2019-20	CV (%)
DICEM	4.752	65,10	1,86	2,55	2,70	35,01
DIMIE	7.888	83,70	5,13	3,06	3,05	24,81
DIS	6.229	82,67	4,77	3,07	3,03	24,58
DISU	8.080	81,00	4,26	2,92	3,01	26,57
SAFE	4.079	82,47	4,70	3,01	3,06	25,74
SI	6.017	75,05	3,17	2,86	2,88	28,06
ATENE0	37.045	79,17	3,80	2,96	2,97	27,34

Fonte: CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

	Positività	Affidabilità
Debolmente Positiva	Media > 2,50	CV < 30%
Fortemente Positiva	Media > 2,75	CV < 30%

### Valutazione aule, biblioteche, laboratori, etc...

Tabella 3.3.2.1.2 - Indici sintetici per la valutazione di aule, aule studio, biblioteche, laboratori e attrezzature a supporto della didattica per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2019-20	Media 2020-21	CV (%)
DICEM	2.912	78,5	3,6	2,7	3,0	28,4
DIMIE	4.460	83,7	5,1	3,1	3,1	25,1
DIS	3.684	86,8	6,6	3,0	3,1	23,9
DISU	5.552	88,6	7,7	3,0	3,2	22,8
SAFE	2.673	84,6	5,5	3,1	3,1	24,0
SI	3.711	76,9	3,3	2,9	2,9	28,5
ATENE0	22.992	83,7	5,1	3,0	3,1	25,4

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Tabella 3.3.2.1.3 - Indici sintetici per la valutazione di segreterie studenti per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	%soddisfatti	positive / negative	Media 2018-19	Media 2019-20	CV (%)
DICEM	5.199	65,22	1,87	2,70	2,70	32,93
DIMIE	8.282	80,30	4,07	2,93	3,00	26,16
DIS	6.221	78,04	3,55	2,92	2,95	26,45
DISU	9.107	79,57	3,89	3,02	3,01	26,25
SAFE	4.132	78,36	3,62	2,91	2,98	27,44
SI	6.332	67,97	2,12	2,66	2,74	32,01
ATENE0	39.273	75,58	3,09	2,92	2,91	28,44

Fonte: CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

	Positività	Affidabilità
Debolmente Positiva	Media > 2,50	CV < 30%
Fortemente Positiva	Media > 2,75	CV < 30%

### Valutazione segreterie studenti

Tabella 3.3.2.1.3 - Indici sintetici per la valutazione di segreterie studenti per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	%soddisfatti	positive / negative	Media 2019-20	Media 2020-21	CV (%)
DICEM	4.312	72,4	2,6	2,7	2,9	29,4
DIMIE	7.294	78,8	3,7	3,0	3,0	26,7
DIS	5.602	80,9	4,2	3,0	3,0	25,7
DISU	9.932	80,1	4,0	3,0	3,0	27,1
SAFE	3.488	80,3	4,1	3,0	3,0	26,3
SI	5.256	73,3	2,7	2,7	2,9	30,2
ATENE0	35.884	78,1	3,6	2,9	3,0	27,5

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Tabella 3.3.2.1.4 - Indici sintetici per la valutazione del settore didattico per l'Ateneo e per i

Dipartimento/ Scuola	Risposte	%soddisfatti	positive / negative	Media 2018-19	Media 2019-20	CV (%)
DICEM	4.536	79,82	3,95	2,90	2,93	26,70
DIMIE	7.357	90,64	9,69	3,12	3,18	20,63
DIS	5.676	86,43	6,37	3,05	3,07	22,00
DISU	7.778	86,32	6,31	3,07	3,08	22,98
<b>SAFE</b>	<b>3.792</b>	<b>87,42</b>	<b>6,94</b>	<b>3,09</b>	<b>3,13</b>	<b>23,24</b>
SI	5.245	85,33	5,82	2,97	3,04	23,13
<b>ATENE0</b>	<b>34.384</b>	<b>86,38</b>	<b>6,34</b>	<b>3,06</b>	<b>3,08</b>	<b>22,98</b>

Fonte: CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

	<b>Positività</b>	<b>Affidabilità</b>
<b>Debolmente Positiva</b>	<b>Media &gt; 2,50</b>	<b>CV &lt; 30%</b>
<b>Fortemente Positiva</b>	<b>Media &gt; 2,75</b>	<b>CV &lt; 30%</b>

### Valutazione settore didattico

Tabella 3.3.2.1.4 - Indici sintetici per la valutazione del settore didattico per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/ Scuola	Risposte	%soddisfatti	positive / negative	Media 2019-20	Media 2020-21	CV (%)
DICEM	4.051	83,9	5,2	2,9	3,0	24,4
DIMIE	6.691	90,0	9,0	3,2	3,2	21,1
DIS	5.345	88,8	7,9	3,1	3,1	21,6
DISU	8.755	88,5	7,7	3,1	3,2	22,3
<b>SAFE</b>	<b>3.276</b>	<b>90,5</b>	<b>9,5</b>	<b>3,1</b>	<b>3,2</b>	<b>21,1</b>
SI	4.706	86,2	6,3	3,0	3,1	24,1
<b>ATENE0</b>	<b>32.824</b>	<b>88,2</b>	<b>7,4</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>	<b>22,4</b>

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Tabella 3.3.2.1.5 - Indici sintetici per la valutazione delle biblioteche per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/ Scuola	Risposte	%soddisfatti	positive / negative	Media 2018-19	Media 2019-20	CV (%)
DICEM	3.684	64,16	1,79	2,51	2,65	36,55
DIMIE	6.248	89,51	8,53	3,19	3,20	22,17
DIS	5.157	90,47	9,50	3,23	3,20	21,46
DISU	5.989	85,90	6,09	3,08	3,15	24,97
<b>SAFE</b>	<b>3.686</b>	<b>89,52</b>	<b>8,54</b>	<b>3,19</b>	<b>3,20</b>	<b>22,23</b>
SI	4.983	87,13	6,77	3,07	3,09	22,77
<b>ATENE0</b>	<b>29.747</b>	<b>85,42</b>	<b>5,85</b>	<b>3,12</b>	<b>3,10</b>	<b>25,06</b>

Fonte: CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

	<b>Positività</b>	<b>Affidabilità</b>
<b>Debolmente Positiva</b>	<b>Media &gt; 2,50</b>	<b>CV &lt; 30%</b>
<b>Fortemente Positiva</b>	<b>Media &gt; 2,75</b>	<b>CV &lt; 30%</b>

### Valutazione biblioteche

Tabella 3.3.2.1.5 - Indici sintetici per la valutazione delle biblioteche per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/ Scuola	Risposte	%soddisfatti	positive / negative	Media 2019-20	Media 2020-21	CV (%)
DICEM	1.990	73,6	2,8	2,7	2,8	31,9
DIMIE	2.913	86,4	6,3	3,2	3,1	24,7
DIS	2.402	86,8	6,6	3,2	3,1	23,8
DISU	3.373	87,3	6,9	3,2	3,1	25,2
<b>SAFE</b>	<b>2.052</b>	<b>87,0</b>	<b>6,7</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>23,7</b>
SI	2.631	82,7	4,8	3,1	3,0	25,4
<b>ATENE0</b>	<b>15.365</b>	<b>84,5</b>	<b>5,4</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>	<b>25,8</b>

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Tabella 3.3.2.2.1 - Indici sintetici per la valutazione dell'interesse per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2018-19	Media 2019-20	CV (%)
DICEM	2.635	92,82	12,94	3,38	3,44	19,65
DIMIE	3.751	89,06	8,14	3,32	3,32	22,34
DIS	2.365	92,13	11,71	3,45	3,42	20,39
DISU	4.472	92,17	11,77	3,40	3,42	20,38
<b>SAFE</b>	<b>1.126</b>	<b>92,36</b>	<b>12,09</b>	<b>3,43</b>	<b>3,47</b>	<b>19,35</b>
SI	2.161	91,57	10,87	3,38	3,39	20,23
ATENE0	16.510	91,50	10,76	3,38	3,40	20,66

Fonte: CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

	Positività	Affidabilità
Debolmente Positiva	Media > 2,50	CV < 30%
Fortemente Positiva	Media > 2,75	CV < 30%

**Valutazione dell'interesse agli argomenti trattati**

Gli studenti sono interessati dagli argomenti trattati durante le lezioni, come si evince dalle elevate percentuali di soddisfazione per ogni Dipartimento/Scuola, che risultano sempre maggiori al 90%, e dal rapporto tra i soddisfatti e gli insoddisfatti nettamente al di sopra della soglia di positività. Le medie sono ovviamente tutte positive e maggiori o uguali a 3,4 a cui si affianca una bassa presenza di variabilità, che indica una valutazione sostanzialmente uniforme tra i CdS di uno stesso Dipartimento/Scuola. Le valutazioni degli studenti su questo aspetto presentano un incremento, statisticamente significativo, rispetto all'anno accademico precedente, a livello di ateneo, del DIMIE e del DISU. Negli altri casi il dato è in linea con quello dell'a.a. precedente (Tabella 3.3.2.2.1).

Tabella 3.3.2.2.1 - Indici sintetici per la valutazione dell'interesse per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2019-20	Media 2020-21	CV (%)
DICEM	2.054	93,6	14,7	3,4	3,5	19,2
DIMIE	2.836	90,4	9,4	3,3	3,4	21,2
DIS	2.371	92,7	12,8	3,4	3,5	19,3
DISU	5.024	92,9	13,2	3,4	3,5	19,7
<b>SAFE</b>	<b>998</b>	<b>94,5</b>	<b>17,1</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	<b>18,1</b>
SI	1.862	92,2	11,8	3,4	3,4	20,3
ATENE0	15.145	92,5	12,4	3,4	3,5	19,9

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Tabella 3.3.2.2.2 - Indici sintetici per la valutazione della soddisfazione complessiva per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2018-19	Media 2019-20	CV (%)
DICEM	2.620	89,38	8,42	3,27	3,33	22,41
DIMIE	3.730	87,98	7,32	3,29	3,25	23,67
DIS	2.359	92,41	12,17	3,93	3,37	20,36
DISU	4.447	90,53	9,56	3,35	3,36	21,80
<b>SAFE</b>	<b>1.122</b>	<b>92,42</b>	<b>12,20</b>	<b>3,41</b>	<b>3,45</b>	<b>20,45</b>
SI	2.148	89,38	8,42	3,25	3,28	22,31
ATENE0	16.426	90,02	9,02	3,32	3,33	22,15

Fonte: CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

	Positività	Affidabilità
Debolmente Positiva	Media > 2,50	CV < 30%
Fortemente Positiva	Media > 2,75	CV < 30%

**Valutazione soddisfazione complessiva**

Tabella 3.3.2.2.2 - Indici sintetici per la valutazione della soddisfazione complessiva per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2019-20	Media 2020-21	CV (%)
DICEM	2.054	90,9	10,0	3,3	3,4	21,7
DIMIE	2.840	91,7	11,0	3,3	3,4	20,9
DIS	2.372	91,6	11,8	3,4	3,4	20,3
DISU	5.012	91,3	10,5	3,4	3,4	21,6
<b>SAFE</b>	<b>995</b>	<b>92,8</b>	<b>12,8</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	<b>20,1</b>
SI	1.859	90,8	9,9	3,3	3,4	22,1
ATENE0	15.132	91,5	10,7	3,3	3,4	21,3

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Tabella 3.3.2.3.1 - Indici sintetici per le infrastrutture a supporto della didattica per l'Ateneo e i

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2018-19	Media 2019-20	CV (%)
DICEM	5.720	84,56	5,47	2,94	3,14	24,56
DIMIE	7.627	89,44	8,47	3,26	3,23	21,87
DIS	4.813	90,60	9,64	3,28	3,26	21,61
DISU	8.632	87,84	7,22	3,14	3,20	22,99
<b>SAFE</b>	<b>2.475</b>	<b>89,97</b>	<b>8,97</b>	<b>3,22</b>	<b>3,32</b>	<b>21,78</b>
SI	4.214	89,58	8,59	3,14	3,24	21,35
<b>ATENE0</b>	<b>33.481</b>	<b>88,42</b>	<b>7,63</b>	<b>3,16</b>	<b>3,22</b>	<b>22,56</b>

Fonte: CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

	Positività	Affidabilità
<b>Debolmente Positiva</b>	Media > 2,50	CV < 30%
<b>Fortemente Positiva</b>	Media > 2,75	CV < 30%

### Valutazione infrastrutture a supporto della didattica

Tabella 3.3.2.3.1 - Indici sintetici per le infrastrutture a supporto della didattica per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2019-20	Media 2020-21	CV (%)
DICEM	3.606	90,7	9,7	3,1	3,3	22,8
DIMIE	3.725	92,5	12,3	3,2	3,3	21,0
DIS	3.752	92,6	12,5	3,3	3,3	20,7
DISU	7.727	93,4	14,2	3,2	3,4	19,8
<b>SAFE</b>	<b>1.590</b>	<b>93,6</b>	<b>14,7</b>	<b>3,3</b>	<b>3,4</b>	<b>19,6</b>
SI	2.746	92,6	12,5	3,2	3,3	19,5
<b>ATENE0</b>	<b>23.146</b>	<b>92,6</b>	<b>12,6</b>	<b>3,2</b>	<b>3,3</b>	<b>20,7</b>

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Tabella 3.3.2.4.1 - Indici sintetici per la valutazione dell'insegnamento per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2018-19	Media 2019-20	CV (%)
DICEM	20.315	85,54	5,91	3,14	3,28	23,98
DIMIE	29.297	85,00	5,66	3,16	3,27	24,49
DIS	18.506	85,56	5,92	3,17	3,31	24,04
DISU	34.668	86,69	6,51	3,17	3,30	23,61
<b>SAFE</b>	<b>8.700</b>	<b>87,27</b>	<b>6,85</b>	<b>3,28</b>	<b>3,40</b>	<b>22,95</b>
SI	16.744	85,41	5,85	3,15	3,33	23,97
<b>ATENE0</b>	<b>128.230</b>	<b>85,83</b>	<b>6,05</b>	<b>3,17</b>	<b>3,30</b>	<b>23,95</b>

Fonte: CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

	Positività	Affidabilità
<b>Debolmente Positiva</b>	Media > 2,50	CV < 30%
<b>Fortemente Positiva</b>	Media > 2,75	CV < 30%

Tuttavia, si evidenzia che, c'è un decremento per tutti i Dipartimenti/Scuole nelle valutazioni medie degli studenti e che questi sono statisticamente significativi. Conseguentemente, si registra un calo anche nella valutazione media attribuita agli insegnamenti a livello di Ateneo che è, anche in questo caso, statisticamente significativa. Infine, si riscontra una presenza di variabilità che indica valutazioni leggermente differenziate tra i CdS di uno stesso Dipartimento/Scuola e tra i Dipartimenti (Tabella 3.3.2.4.1).

Tabella 3.3.2.4.1 - Indici sintetici per la valutazione dell'insegnamento per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2019-20	Media 2020-21	CV (%)
DICEM	15.951	79,8	4,0	3,3	3,1	31,2
DIMIE	22.183	80,0	4,0	3,3	3,2	30,0
DIS	18.569	79,7	3,9	3,3	3,1	30,4
DISU	39.041	79,7	3,9	3,3	3,1	30,9
<b>SAFE</b>	<b>7.837</b>	<b>91,0</b>	<b>4,3</b>	<b>3,4</b>	<b>3,2</b>	<b>30,0</b>
SI	14.529	80,0	4,0	3,3	3,2	30,8
<b>ATENE0</b>	<b>118.110</b>	<b>79,9</b>	<b>4,0</b>	<b>3,3</b>	<b>3,1</b>	<b>30,6</b>

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

### Valutazione sull'erogazione degli insegnamenti

Tabella 3.3.2.5.1 - Indici sintetici per la valutazione della Docenza per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2018-19	Media 2019-20	CV (%)
DICEM	13.509	91,84	11,26	3,33	3,42	20,50
DIMIE	18.083	91,27	10,45	3,39	3,39	21,60
DIS	11.617	93,68	14,82	3,46	3,46	19,31
DISU	21.911	93,28	13,88	3,42	3,46	19,68
<b>SAFE</b>	<b>5.696</b>	<b>94,55</b>	<b>17,37</b>	<b>3,51</b>	<b>3,57</b>	<b>18,16</b>
SI	10.696	92,68	12,67	3,37	3,46	19,83
ATENE0	81.512	92,66	12,63	3,40	3,45	20,15

Fonte: CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

	Positività	Affidabilità
Debolmente Positiva	Media > 2,50	CV < 30%
Fortemente Positiva	Media > 2,75	CV < 30%

### Valutazione della docenza

Gli studenti sono molto soddisfatti dalla docenza nel suo complesso, come si evince dalle elevate percentuali di soddisfazione per ogni Dipartimento/Scuola, che risultano sempre maggiori al 93%. Ovviamente i rapporti tra i soddisfatti e gli insoddisfatti assumono sempre valori molto superiori alla soglia di positività e le medie sono tutte positive e superiori o uguali a 3,5, a cui si affianca una bassa presenza di variabilità (Tabella 3.3.2.5.1).

Tabella 3.3.2.5.1 - Indici sintetici per la valutazione della Docenza per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2019-20	Media 2020-21	CV (%)
DICEM	10.544	93,4	14,1	3,4	3,5	19,7
DIMIE	13.633	93,8	15,0	3,4	3,5	19,1
DIS	11.538	93,9	15,5	3,5	3,5	19,1
DISU	24.317	93,6	14,6	3,5	3,5	19,4
<b>SAFE</b>	<b>5.014</b>	<b>94,9</b>	<b>18,5</b>	<b>3,6</b>	<b>3,6</b>	<b>17,6</b>
SI	9.268	93,9	15,4	3,5	3,5	19,5
ATENE0	74.314	93,8	15,1	3,5	3,5	19,2

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Ufficio elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

## SINTESI FINALE

1. La Scuola **SAFE** ha degli indicatori che **sono tutti fortemente positivi** ( Media > 2.75 ), pertanto, **non ci sono problemi statisticamente evidenti per tutti gli indicatori**
2. C'è un **decremento statisticamente significativo** nelle valutazioni medie degli studenti per la **soddisfazione complessiva attribuita agli insegnamenti** (che tuttavia ha un andamento oscillante su tre anni)
3. Per la **soddisfazione complessiva attribuita agli insegnamenti** si riscontra una **presenza di variabilità** ( CV >= 30% ) che indica valutazioni differenziate tra i CdS

### 5.2 R3.D.2: Coinvolgimento degli interlocutori esterni

Nella riunione del **GdR e AQ del 03/06/2022** è stato discusso ed approvato un questionario da somministrare ai portatori di interesse, ispirato ad un analogo questionario, segnalato dal dott. Attilio Matera, proposto nel 2019 dal Politecnico di Milano e somministrato a 21 grandi aziende, sulle principali competenze che si devono possedere per avere una posizione di responsabilità in un impianto di produzione alimentare.



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

SAFE - SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI ED AMBIENTALI

Il questionario è stato proposto sia agli imprenditori presenti nel Comitato di Indirizzo e sia ad altri imprenditori, integrato da ulteriori 4 domande come deliberato nel **punto 5.1 del CCdS n.06 del 16-06-2022**.

È stato utilizzato il software open-source LimeSurvey che permette la compilazione del questionario per una sola volta, senza la necessità di avere alcun account specifico da doversi utilizzare per questa funzionalità.

**La risposta è stata inviata da 3 su 13 invitati al sondaggio (23%)**, sono stati inviati 2 solleciti per la compilazione del questionario.

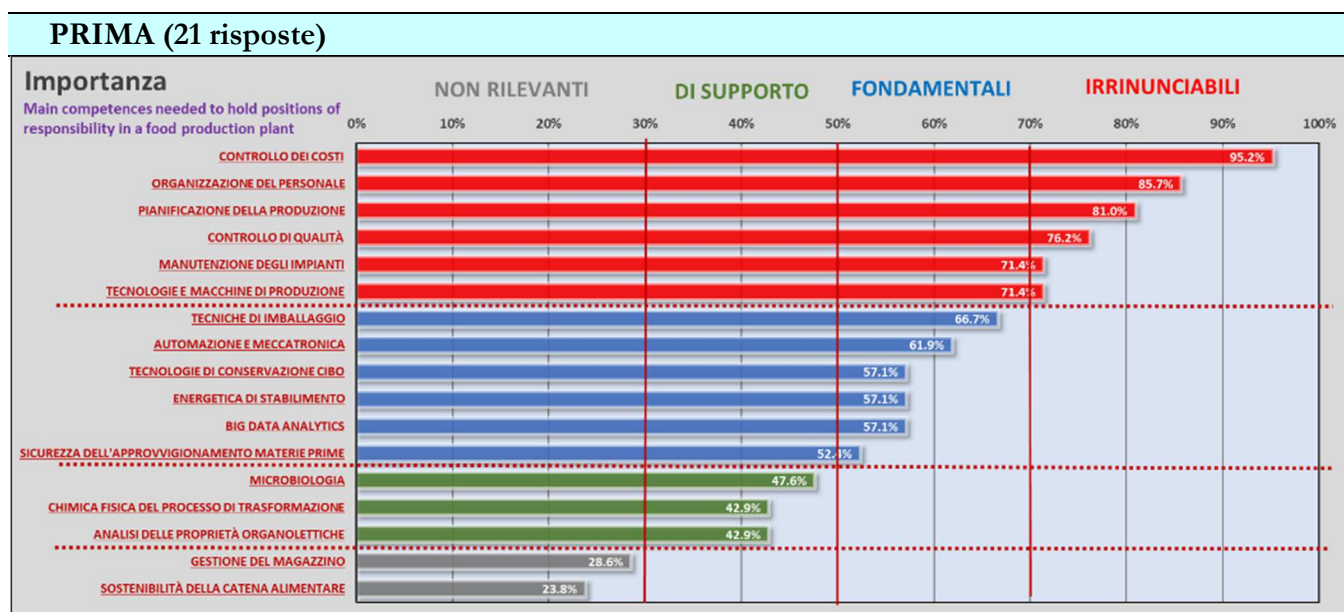
I risultati, alla data del 13/07/2022, sono i seguenti.

QUESTIONARIO INTERNO		1	2	3	4	5	persone	3
Medie		Non rilevante	Poco rilevante	Abbastanza rilevante	Rilevante	Molto rilevante		
4.3	pianificazione della produzione				2	1		3
4.3	chimica fisica del processo di trasformazione				2	1		3
3.0	gestione del magazzino		1	1	1			3
4.0	microbiologia			1	1	1		3
3.3	controllo dei costi			2	1			3
4.3	tecnologie di conservazione cibo				2	1		3
4.3	controllo di qualità				2	1		3
3.7	sostenibilità della catena alimentare			2		1		3
4.0	tecnologie e macchine di produzione				3			3
3.7	tecniche di imballaggio			1	2			3
4.0	analisi delle proprietà organolettiche			1	1	1		3
3.3	manutenzione degli impianti			2	1			3
3.3	organizzazione del personale			2	1			3
3.3	energetica di stabilimento			2	1			3
3.0	automazione e mecatronica			3				3
3.7	Big Data Analytics			1	2			3
4.3	sicurezza dell'approvvigionamento materie prime				2	1		3
4.0	legislazione alimentare			1	1	1		3
2.7	operazioni di marketing	1		1	1			3
3.0	sistemi di gestione aziendale			3				3
4.3	sicurezza microbiologica degli alimenti				2	1		3

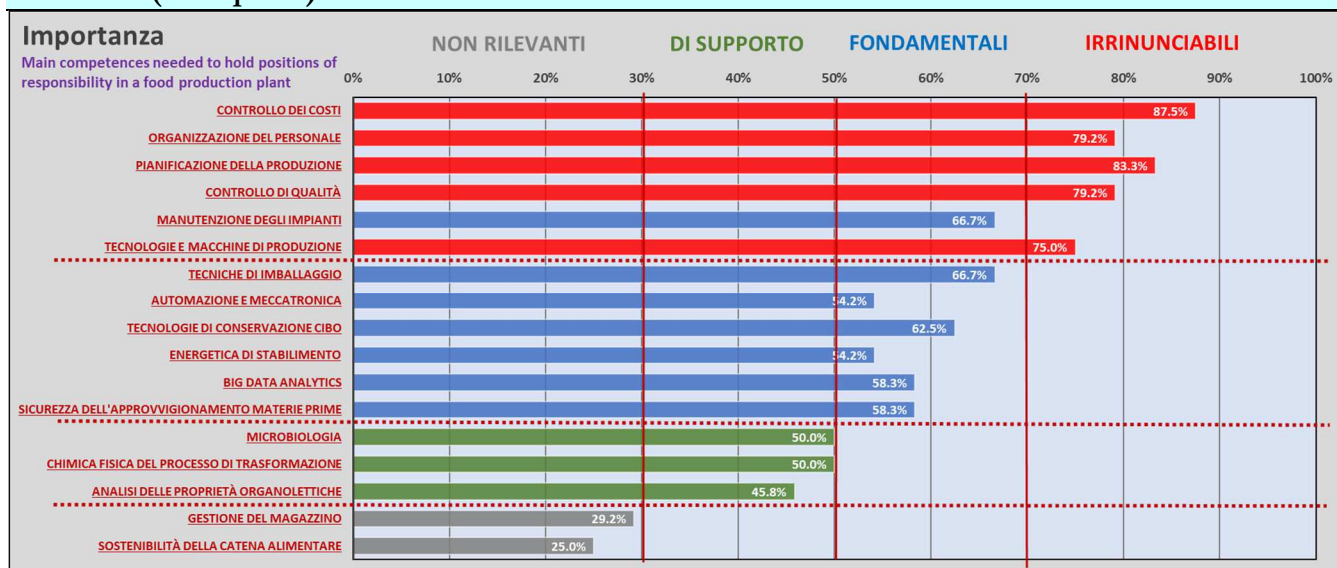
Si ritiene che il modo migliore di procedere sia quello di aggiungere le 3 risposte ricevute per il questionario interno alle 21 già disponibili per il medesimo questionario proposto nel 2019 dal Politecnico di Milano, in modo da avere 24 risposte totali.

Il parametro **IMPORTANZA** è ottenuto sommando le due categorie **RILEVANTE** e **MOLTO RILEVANTE**.

Il risultato, **PRIMA** (21 risposte) e **DOPO** (24 risposte), è il seguente.



### DOPO (24 risposte)



### Analisi del Coordinatore

In base a quanto delineato nel **punto 6.2 del verbale n.01 del CCdS del 21-01-2021**, i portatori di interesse partecipanti al Comitato di Indirizzo del CdS, riconoscendo che il CdS già fornisce conoscenze e competenze approfondite e complete, suggerivano, al fine di aumentare l'occupabilità della figura formata dal CdS, che il Tecnologo Alimentare dovesse:

- avere competenze extra-curricolari nella gestione dei processi produttivi agro-industriali;
- approfondire le tematiche relative alla legislazione;
- approfondire lo studio della riduzione dei costi, ottimizzazione del processo ed incremento delle vendite;
- avere una maggiore formazione in campo, con particolare riferimento alla gestione dei processi produttivi;
- saper fornire consulenza, grazie all'acquisizione di una maggiore competenza sulle leggi e sui procedimenti di istruzione delle varie pratiche richieste ad un'azienda.

Tutto ciò premesso, si osserva come i **suggerimenti dei componenti del Comitato di Indirizzo trovino largo ed evidente riscontro nei risultati globali ottenuti cumulando il questionario interno con i dati del questionario proposto nel 2019 dal Politecnico di Milano.**

Pertanto, la definizione del percorso formativo tramite l'approccio PDCA secondo un ciclo di Deming (<https://tinyurl.com/yjuqsfw6>), con riferimento al sistema AVA (punto di attenzione **R3.D.2**, Coinvolgimento degli interlocutori esterni) e secondo le linee guida del PQA ed dell'ANVUR, risulta correttamente e coerentemente calibrata ed in linea con le aspettative e le richieste del mondo del lavoro, come esplicitamente mostrato dai risultati del questionario globale stesso (24 partecipanti).

Infatti, **il tasso di occupazione risulta soddisfacente**, come si evince dai dati disponibili da AlmaLaurea (indagine 2019 e 2020) per i **laureati LM-70 di Unibas**: i laureati 2014 (9 intervistati) a 5 anni hanno un tasso di occupazione dell'89%, i laureati 2017 (14 intervistati) a 3 anni hanno un tasso di occupazione dell'86%, infine, i laureati 2019 (7 intervistati) a 1 anno hanno un tasso di occupazione del 25% mentre i laureati 2018 (6 intervistati) a 1 anno hanno un tasso di occupazione del 33% (cfr. **file 09** del *Sistema di Gestione Documentale dei CdS e della SUA-CdS*: <https://sites.google.com/unibas.it/gest-doc-sua-cds-tal-stal>).

Sempre dai dati disponibili da AlmaLaurea per i **laureati L-26 di Unibas** la situazione risulta invece la seguente: indagine 2020, tasso di occupazione 23% (13 intervistati), iscritti ad una laurea di secondo livello 85%; indagine 2019, tasso di occupazione 32% (28 intervistati), iscritti ad una laurea di secondo livello 82%.



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

SAFE - SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI ED AMBIENTALI

La laurea di secondo livello viene vista come il naturale proseguimento rispetto alla laurea di primo livello dalla stragrande maggioranza degli intervistati (>90%), e la stessa è ritenuta utile e necessaria per trovare lavoro dalla grande maggioranza degli intervistati (>80%).

Il Consiglio ne prende atto.

Null'altro essendovi da discutere, il Coordinatore dichiara sciolta la seduta alle ore **16:38**.

Redatto, letto ed approvato seduta stante.

**Il Segretario**

(Prof. Mauro VICCARO)

---

**Il Coordinatore**

(Prof. Giuseppe ALTIERI)

---